

Název projektu	
Registrační číslo projektu	
Datum zpracování	

MS2021+	Hodnoticí kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.1	Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.			ANO – Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.
	Ve stejné výzvě není podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.			NE – Ve stejné výzvě je podána shodná žádost o podporu v pozitivním nebo neutrálním stavu.
1.2	Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání či obcházení podmínek výzvy podáním žádosti o podporu vyplněné zjevně nedostatečně, např. nevyplněním povinných polí v ISKP21+ dle Uživatelské příručky Postup pro podání žádosti o podporu MS2021+.			ANO – Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání a obcházení podmínek výzvy.
	Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání či obcházení podmínek výzvy podáním žádosti o podporu vyplněné zjevně nedostatečně, např. nevyplněním povinných polí v ISKP21+ dle Uživatelské příručky Postup pro podání žádosti o podporu MS2021+.			NE – Při podání žádosti o podporu došlo k účelovému jednání a obcházení podmínek výzvy.
1.3	Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.			ANO – Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.
	Splňuje žadatel definici oprávněného žadatele dle výzvy (SPPŽP, kap. Oprávnění žadatelé)?			NE – Žadatel nesplňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.
	IS KP21+ záložka Subjekty projektu/ Typ subjektu - Žadatel/příjemce			
	Je splněno, že žadatel či osoby ovládající právnickou osobu žadatele není/nejsou evidován/y na sankčním seznamu/ rejstříku EU?			
	Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba, je odpověď NR.			
	Je v příloze Vyjádření ŘV MO/A uvedeno, že projektový záměr je v souladu s integrovanou územní strategií?			
	Ověřuje se soulad s přílohou SPPŽP Vyjádření ŘV MO/A			
	Je "Vyjádření ŘV MO/A" platné ke dni podání Žádosti o podporu?			
	Žádost o podporu musí být podána dříve nebo nejpozději v den nejzazšího termínu pro podání Žádosti o podporu uvedeném ve Vyjádření ŘV MO/A.			
1.4	Právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající, je trestně bezúhonná.			ANO – Žadatel - právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající - doložil čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU, atd.).
	Je podepsané Čestné prohlášení (kód IROP_1), ze kterého vyplývá bezúhonnost statutárního zástupce žadatele?			NE – Žadatel - právnická osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající - nedoložil čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU, atd.).
	IS KP21+ záložka Čestná prohlášení.			
1.5	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory			ANO – Všechny části projektu jsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro danou výzvu.
	Je podle kontrolního listu k veřejné podpoře projekt v souladu s pravidly veřejné podpory, tzn., kumulativně nenaplní definiční znaky veřejné podpory?			NE – Některé části projektu nejsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro danou výzvu
	Je zaškrtnuto Čestné prohlášení žadatele o nevystavení inkasního příkazu (ČP s kódem IROP_CP_IP)?			
	Žadatelé o podporu, kteří nejsou součástí skupiny podniků se zahraničními vazbami budou ověřeni na stránce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Nesplacené inkasní příkazy https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/nesplacene-inkasni-prikazy.html			
	Žadatelé o podporu, kteří jsou součástí skupiny podniků se zahraničními vazbami budou ověřeni na stránce Recovery of unlawful aid (europa.eu) https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/procedures/recovery-unlawful-aid_en			
1.6	Přílohou žádosti o podporu je kladné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) k realizaci daného projektu			ANO – Přílohou žádosti o podporu je kladné stanovisko AOPK k realizaci daného projektu.
	Je přílohou žádosti o podporu kladné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) k realizaci daného projektu?			NE – Přílohou žádosti o podporu není kladné stanovisko AOPK k realizaci daného projektu.
				NERELEVANTNÍ – Dle stanoviska AOPK je doložení kladného stanoviska nerelevantní.
MS2021+	Hodnoticí kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
2.1	Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydal své kladné vyjádření řídicí výbor ITI			ANO - Žádost o podporu a projektový záměr se shodují v údajích: žadatel, popis projektu (projekt se stejnými aktivitami), datum zahájení a ukončení realizace projektu a zároveň výše dotace z EU je shodná či nižší, cílové hodnoty indikátorů jsou shodné či vyšší.
	Souhlasí Žádost o podporu a projektový záměr v údajích (identifikace projektu): - žadatel, - popis projektu (projekt se stejnými aktivitami), - předpokládaný/skutečný termín zahájení a ukončení projektu.			NE - Žádost o podporu a projektový záměr se neshodují v některém z údajů: žadatel, popis projektu (projekt se stejnými aktivitami), datum zahájení nebo ukončení realizace projektu a/nebo výše dotace z EU je vyšší a/nebo cílové hodnoty indikátorů jsou nižší
	Ověřuje se soulad Žádosti o podporu s přílohou Vyjádření ŘV MO/A/Projektový záměr.			
	Jsou celkově způsobilé výdaje a výše dotace z EFRR shodné či nižší než celkový předpokládaný příspěvek v CZK a výše dotace v CZK uvedené ve Vyjádření ŘV MO/A?			
	Ověřuje se soulad s přílohou SPPŽP Vyjádření ŘV MO/A.			
	Je v IS KP21+ na záložce Specifické cíle vyplněna správná kategorie regionu?			
	IS KP21+ Záložka Specifické cíle			
	Jsou cílové hodnoty závazných indikátorů projektu shodné či vyšší (přiznivější)?			
	Ověřuje se soulad s přílohou SPPŽP Vyjádření ŘV MO/A			
	Odpovídá číslo integrované strategie na vyjádření ŘV MO/A údajům v ISKP21+ na záložce Projekt?			
	ISKP21+ záložka Projekt Příloha Vyjádření ŘV MO/A Odpovídá číslo integrované strategie na vyjádření ŘV MO/A údajům v ISKP21+ na záložce Projekt?			
	ISKP21+ záložka Projekt Příloha Vyjádření ŘV MO/A			
2.2	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy			ANO – Projekt je v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.
	Je v Žádosti o podporu a ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení uvedeno, že se jedná o projekt zaměřený na podporované činnosti dané výzvy?			NE – Projekt není v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.
	Dílčí podporované aktivity/činnosti jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení kapitola: - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Popis cílů projektu - Podrobný popis projektu			
	IS KP21+ záložka Popis projektu.			
	Naplníuje Žádost o podporu účel a cíl výzvy?			
	Dílčí podporované aktivity/činnosti jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení kapitola: - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Popis cílů projektu - Podrobný popis projektu			
	IS KP21+ záložka Popis projektu/Anotace projektu (účel projektu), záložka Popis projektu/Co je cílem projektu (cíle projektu).			
2.3	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.			ANO – Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.
	Je datum ukončení realizace projektu nejpozději ke dni ukončení realizace projektu dle výzvy (Text výzvy, část Časové nastavení výzvy)?			NE – Projekt není v souladu s podmínkami výzvy.
	Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu IS KP21+ záložka Projekt			
	Je datum ukončení realizace projektu po datu podání Žádosti o podporu?			
	Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu. IS KP21+ záložka Projekt.			
	Je popsán dopad projektu na cílové skupiny (SPPŽP kap. Cílové skupiny) a je v souladu s podmínkami výzvy?			
	Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Cílové skupiny projektu - Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice IS KP21+ záložka Cílová skupina.			
	Je projekt realizován na území definovaném výzvou (Text výzvy, část Přípustné místo realizace) a v území definovaném metropolitní oblastí/aglomerace ITI?			
	Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola: - Charakteristika projektu a jeho soulad s programem – Místo realizace projektu - Podrobný popis projektu IS KP21+ záložka Umístění. Příloha Vyjádření ŘV MO/A, případně projektový záměr			

	Odpovídají údaje v IS KP21+ na záložce Umístění pravidlům pro zadávání ZUJ dle pravidel SPPŽP Místo realizace projektu? <i>ZUJ = základní územní (administrativní) jednotka</i> <i>IS KP21+ záložka Umístění</i> <i>Studie proveditelnosti, tabulka Charakteristika projektu a jeho soulad s programem (výčet musí být úplný a ve shodě s IS KP21+)</i> <i>Pravidla pro zadávání ZUJ jsou uvedena v SPPŽP kapitola Místo realizace.</i> Jsou procenta míry spolufinancování dle typu žadatele z jednotlivých zdrojů financování (EFRR, SR, žadatel) v souladu s procenty uvedenými v SPPŽP kapitola Struktura financování a způsobilé výdaje? <i>IS KP21+ záložka Přehled zdrojů financování .</i> Je vybrán vlastní zdroj financování v souladu s výzvou a SPPŽP (kap. Struktura financování)? <i>IS KP21+ záložka Přehled zdrojů financování .</i>			
2.4	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny. Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí definovaném výzvou? <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kap. Finanční analýza.</i> <i>IS KP21+ záložka Financování/Rozpočet,</i> <i>Podklady pro stanovení limitů a kontrolu kategorií intervencí.</i>			ANO - Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů. NE - Projekt nerespektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů. NR - Ve výzvě nejsou stanoveny limity celkových způsobilých výdajů.
2.5	Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny. Respektuje projekt dílčí limity způsobilých výdajů dané výzvou (SPPŽP, kap. Způsobilé výdaje)? <i>Podklady pro stanovení limitů a kontrolu kategorií intervencí, příp. Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Finanční analýza</i>			ANO - Projekt respektuje limity způsobilých výdajů. NE - Projekt nerespektuje limity způsobilých výdajů. NR - Ve výzvě nejsou stanoveny limity způsobilých výdajů.
2.6	Výstupy a výsledky projektu jsou udržitelné. Je ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení popsáno, jakým způsobem bude zajištěna provozní, finanční a administrativní udržitelnost projektu a udržitelnost výstupů projektu? A je tento popis v souladu s Pravidly IROP? <i>Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení, kapitola Zajištění udržitelnosti projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Popis projektu .</i>			ANO - Žadatel prokázal zajištění realizace a udržitelnosti výstupů a výsledků projektu a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu. NE - Žadatel neprokázal zajištění realizace a udržitelnosti výstupů a výsledků projektu a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu.
2.7	Potřebnost realizace projektu je odůvodněná. Je zdůvodněná potřebnost realizace projektu? <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Podrobný popis projektu, zejm. podkapitola Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice</i> <i>IS KP21+ záložka Popis projektu</i> Je potřebnost projektu popsána v souladu s výzvou, naplňuje projekt účel a cíle výzvy? <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Podrobný popis projektu, zejm. podkapitola Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice</i> <i>IS KP21+ záložka Popis projektu.</i>			ANO - Žadatel dostatečně zdůvodnil potřebu realizace projektu. NE - Žadatel dostatečně nezdůvodnil potřebu realizace projektu.
2.8	Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu. Je zvolen indikátor odpovídající aktivitám projektu (SPPŽP, příloha: Metodické listy indikátorů, dále MLI)? Na projektu musí být <u>povinně vybrány</u> všechny tyto indikátory: Indikátor výstupu: 444 001 - Zelená infrastruktura podpořená pro jiné účely než přizpůsobování se změnám klimatu Indikátory výsledku: 426 001 - Objem retenčních nádrží pro využití srážkové vody (relevantní pouze pro projekty, ve kterých dochází k obnově stávajících či vytvoření nových nádrží pro retenci a využití dešťové vody). 444 011 - Počet obyvatel, kteří mají přístup k nové nebo modernizované zelené infrastruktuře <i>Studie proveditelnosti – kapitola Výstupy a výsledky projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Indikátory.</i> Jsou stanoveny výchozí hodnoty indikátorů v souladu s MLI? Jsou stanoveny cílové hodnoty indikátorů v souladu s MLI? Je datum dosažení cílové hodnoty indikátoru nastaveno v souladu s MLI?			ANO – Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu. NE – Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení neodpovídají cílům projektu
2.9	Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Pokud je žadatelem právnická osoba mimo veřejnoprávní právnické osoby uvedené v SPPŽP: Je splněno, že na základě náhledu do Evidence skutečných majitelů skutečný majitel není veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů? <i>Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba, je odpověď NR .</i>			ANO – Skutečný majitel/skuteční majitelé nejsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů NE – Skutečný majitel/skuteční majitelé právnické osoby žadatele jsou veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, případně skuteční majitelé nebyli žadatelem dostatečně průkazně doložení a nelze je s určitostí identifikovat. NERELEVANTNÍ – Právnická osoba žadatele/fyzická osoba podnikající není evidující osobou – viz §7 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, případně žadatelem fyzická osoba nepodnikající.
2.10	Projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci Je v Žádosti o podporu uvedeno, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci? <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení, kapitola Soulad projektu s principy zajišťujícími rovné příležitosti a nediskriminaci.</i> <i>IS KP21+ záložka Horizontální principy .</i>			ANO – Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení popsál, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci. NE – Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení nepopsál, že projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci, nebo uvedl, že projekt nedodržuje základní práva, má negativní vliv na genderovou rovnost a/nebo vede k diskriminaci.
2.11	Projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje. Je projekt v souladu s principy udržitelného rozvoje? Projekt musí být realizován v souladu s cíli a zásadami udržitelného rozvoje a zásadou „významně nepoškodzovat“ („DNSH“) v oblasti životního prostředí (viz SPPŽP kapitola Podporované aktivity/Upozornění - DNSH/ Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení) Popsal žadatel, že výstupy projektu nemají negativní vliv na žádnou z níže uvedených kategorií? - Vlivy projektu na klima a vlivy klimatu na výstupy projektu - Vlivy na udržitelné využívání a ochranu vodních zdrojů - Opatření týkající se předcházení vzniku odpadů a recyklace - Opatření týkající se prevence a omezování znečištění ovzduší, vody nebo krajiny - Opatření na ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a ekosystémů. <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení, kapitola Soulad projektu s principy udržitelného rozvoje.</i>			ANO – Z popisu ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení vyplývá, že projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje a jako celek nemá negativní vliv na životní prostředí. NE – Z popisu ve Studii proveditelnosti/v Podkladech pro hodnocení nevyplyvá, že projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje, nebo že jako celek nemá negativní vliv na životní prostředí.
2.12	Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti. Je na záložce anotace vyplněn účel projektu definovaný v SPPŽP, kap. Účel a cíl projektu? <i>Pravidla pro vyplňování pole jsou uvedena v Postupu pro podání žádosti o podporu.</i> Je v poli „Co je cílem projektu?“ vyplněn cíl projektu definovaný v SPPŽP, kapitola Účel a cíl projektu? <i>Pravidla pro vyplňování pole jsou uvedena v Postupu pro podání žádosti o podporu.</i> V případě, že se v souladu s Programovým dokumentem IROP, Příloha č. 3 Seznam plánovaných operací strategického významu, jedná o tzv. strategický projekt, je zaškrtnutý checkbox „Strategický“ na kartě „Doplňkové informace“? ISKP21+ Záložka Projekt, Doplňkové informace. V případě, že se nejedná o strategický projekt, je odpověď NR. Je na záložce Opatření vyplněno právě jedno relevantní Opatření programového rámce, v rámci kterého je projekt podáván? A je v poli Procentní podíl aktivit na daném opatření integrované strategie uvedeno 100 %? Je pole „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ vyplněno v souladu s pokyny v uživatelské příručce Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+? <i>IS KP21+ Záložka Popis projektu</i> Jsou pole - Na záložce Popis projektu: Jaký problém projekt řeší?, Jaké jsou příčiny problému? Jaká změna/y je/ jsou v důsledku projektu očekávána/ny?, - Na záložce Cílové skupiny: popis všech na ŽoPo navázaných cílových skupin vyplněny v souladu s pokyny v uživatelské příručce Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+? <i>ISKP21+ Záložky Popis projektu a Cílové skupiny</i> Pokud výstupy z projektu bude využívat jiný subjekt než žadatel, je vyplněno pole „Partner bez finančního příspěvku“ v souladu s uživatelskou příručkou Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+? <i>ISKP21+ Záložka Subjekty</i> Jsou v IS KP21+ na záložce Klíčové aktivity vyplněny podporované aktivity projektu? Jsou údaje o klíčových aktivitách správně vyplněny? V rámci této výzvy je možné vybrat z následujících klíčových aktivit/podaktivit: aktivita: Zelená infrastruktura ve veřejném prostранství měst a obcí podaktivita: - zelená infrastruktura - revitalizace a modernizace stávajících veřejných prostранství - zelená infrastruktura - revitalizace a úprava nevyužívaných ploch			ANO - Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti. NE - Žádost o podporu není podána v předepsané formě a obsahově nesplňuje všechny náležitosti.

	Jsou vyplněny Specifické datové položky? <i>IS KP21+ Záložka SDP.</i> <i>Uživatelská příručka Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+.</i> Způsob vyplnění SDP je uveden v poli "Popis" na záložce "Specifické datové položky". Jsou informace uvedené v IS KP21+ věcně v souladu se Studii proveditelnosti/Podklady pro hodnocení a dalšími přílohami nahranými na záložku Dokumenty? Jsou údaje ve vztahu k prokázání vlastnických vztahů uvedených ve Studii proveditelnosti / Podkladech pro hodnocení v souladu s dalšími přílohami a údaji v IS KP21+? <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Prokázání vlastnických vztahů, Podrobný popis projektu versus přílohy (zejm. Projektová dokumentace) a záložka Popis projektu v IS KP21+ .</i> Jsou nastavena data pro plánované předložení žádosti o platbu alespoň v minimálních rozestupech v délce 3 měsíců? <i>IS KP21+ záložka Finanční plán.</i> <i>U projektu s jedním sledovaným obdobím = jedním řádkem FP je odpověď NR.</i> Jsou konce sledovaných období 20 pracovních dní před plánovaným datem předložení žádosti o platbu? <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Finanční plán</i> Jsou finanční hodnoty shodně vyplněny, tzn. je součet celkových způsobilých výdajů projektu všech FP roven součtu celkových způsobilých výdajů na záložce Rozpočet? <i>IS KP21+ záložka Finanční plán a Rozpočet.</i> <i>Studie proveditelnosti / Podklady pro hodnocení, kapitola Finanční analýza.</i> <i>Podklady pro kontrolu stanovení limitů a kategorií intervencí.</i> Je předpokládán datum zahájení realizace v budoucnu (ve vztahu k podání Žádosti o podporu) nebo je vyplněno skutečné datum zahájení? Je na záložce Čestné prohlášení vyplněno Čestné prohlášení žadatele o vypořádání finančních závazků z jiných projektů financovaných z komunitárních programů nebo jiných fondů Evropské unie (IROP CP FZ)? Pokud projekt počítá s VZ, je v přístupech k VZ vyplněna alespoň jedna osoba stejná jako je uvedena v přístupech k projektu, ke kterému se daná VZ váže? Má tato osoba roli editora k projektu a čtenáře nebo editora k VZ? IS KP21+ • Přístup k projektu – Správci projektu • Přístup k VZ Uvedené vyplývá z Obecných pravidel kapitola Forma a způsob podání a registrace žádosti o podporu Pokud projekt počítá s VZ (resp. z popisu projektu vyplývá nutnost realizovat VZ), jsou tato VZ v IS KP21+ navázána na danou ŽoPo a ve stavu “podána”? <i>Studie proveditelnosti/ Podklady pro hodnocení kapitola Způsob stanovení cen.</i> <i>VZ čistě ve vztahu k nezpůsobilým výdajům nebo čistě ve vztahu k nepřímým nákladům (resp. kombinace obojího) a přímé nákupy se do IS KP21+ nezadávají, tj. v případě zadání těchto VZ bude žadatel naopak vyzván k jejich odvázení, popř. je nutné, aby v poli "Typ kontraktu" byla uvedena hodnota „přímý nákup”.</i> Odpovídá stav všech zakázek v žádosti o podporu harmonogramu zakázky v Žádosti o Podporu? <i>Studie proveditelnosti / Podklady pro hodnocení kapitola Harmonogram realizace projektu.</i> <i>IS KP21+ záložka Projekt, Modul VZ .</i> Pokud je žadatel s právní formou PO OSS, je v IS KP21+ vybrán typ subjektu „financující kapitola SR“ a je zadáno IČ financující kapitoly? Pro ostatní typy žadatelů je odpověď NR. <i>IS KP21+, záložka Subjekt.</i> Pokud je žadatelem organizace zřízená územním samosprávným celkem (tj. obcí, krajem nebo svazkem obcí): - Je vyplněn typ subjektu „Zřizovatel – Nadřizený kraj/Zřizovatel – obec/Zřizovatel – dobrovolný svazek obcí” - Jsou vyplněny identifikační údaje zřizovatele? - Pokud je vyplněna záložka Účet, je vyplněn účet zřizovatele a je účet u ČNB? Uvedl žadatel v IS KP21+ informace o své vlastnické a ovládací struktuře v rozsahu § 14 odst. 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů? Uživatelská příručka Postup pro podání žádosti o podporu v MS2021+. IS KP21+ záložka Subjekty projektu.			
2.13	Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele. Podepsal Žádost o podporu statutární zástupce žadatele? <i>IS KP21+ záložka Subjekty/Statutární zástupci</i> <i>Připojený elektronický podpis k Žádosti o podporu.</i> <i>Pokud je Žádost o podporu podepsána na základě plné moci/pověření nebo na základě Usnesení z jednání zastupitelstva/Rady, je odpověď NR.</i> Podepsal Žádost o podporu pověřený zástupce na základě plné moci/pověření nebo na základě usnesení z jednání zastupitelstva/ Rady, příp. jiného adekvátního dokumentu? <i>IS KP21+ záložka Subjekty/Statutární zástupci</i> <i>Připojený elektronický podpis k Žádosti o podporu</i> <i>Přiložená plná moc/ pověření/ Usnesení</i> <i>Pokud Žádost o podporu podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i>			ANO – Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem nebo oprávněným zástupcem žadatele. NE – Žádost o podporu není podepsána statutárním zástupcem nebo oprávněným zástupcem žadatele.
2.14	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě. 1) Plná moc/ Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc V případě, že Žádost o podporu nepodepsal statutární zástupce, je doložena Plná moc/ Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc? <i>V případě, že Žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> Splňuje Plná moc / Usnesení zastupitelstva/Rady nahrazující plnou moc tyto požadavky: - Je plná moc nahrána na záložku Plné moci? - Je na plné moci / pověření uvedeno jméno zmocněnce a zmocnítele? - Je z plné moci zřejmé, k jakému se vztahuje projektu (např. hash/název projektu)? - Je z plné moci / pověření jasné patrné, kterých úkonů se převedení pravomoci týká? Je zmocněnec zplnomocněn k podpisu Žádosti o podporu? - Je signatář k podpisu Žádosti o podporu zplnomocněn nejpozději ke dni podpisu žádosti o podporu? <i>V případě, že Žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> 2) Zadávací a výběrová řízení Jsou na záložku Veřejné zakázky u příslušné VZ doloženy uzavřené smlouvy na plnění zakázek obsažených v projektu, včetně případných uzavřených dodatků? <i>Tato otázka se netýká VZ čistě ve vztahu k nezpůsobilým výdajům, nebo čistě ve vztahu k nepřímým nákladům (resp. kombinace obojího). Přímé nákupy se do IS KP21+ nezadávají, tj. v případě zadání těchto VZ bude žadatel naopak vyzván k jejich odvázení, popř. je nutné, aby v poli "Typ kontraktu" byla uvedena hodnota „přímý nákup”.</i> <i>Pokud nebylo v době podání žádosti žádné zadávací nebo výběrové řízení ukončeno, je odpověď NR.</i> 3) Doklady k právní subjektivitě žadatele Jsou doloženy doklady prokazující právní subjektivitu žadatele v souladu se SPPŽP kap. Povinné přílohy k žádosti o podporu, Doklady k právní subjektivitě žadatele? Žadatel s Žádostí o podporu nedokládá (s výjimkou zahraniční PO) doklady vztahující se k právní subjektivitě. Kontrola bude provedena prostřednictvím validace IČO žadatele v MS2021+, případně náhledem do veřejných rejstříků. Žadatel bude vyzván k doložení, pokud tyto údaje hodnotitel nezíská z veřejně dostupných rejstříků a/nebo nebudou odpovídat požadavkům výzvy. 4) Studie proveditelnosti Byla doložena Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení podle osnovy v příloze SPPŽP?			ANO – K Žádosti o podporu jsou doloženy všechny povinné přílohy, které splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě a které jsou v souladu se Žádostí o podporu. NE – K Žádosti o podporu nejsou doloženy všechny povinné přílohy nebo povinné přílohy nesplňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě, nebo nejsou v souladu se Žádostí o podporu.

5) Doklad o prokázání právních vztahů k nemovitému majetku, který je předmětem projektu Lze náhledem do katastru nemovitostí ověřit prokázání vlastnických vztahů k majetku, který je předmětem projektu? Seznam nemovitého majetku dotčeného realizací projektu je uveden ve Studii proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Prokázání právních vztahů. Kapitola Studie proveditelnosti/Podkladů pro hodnocení musí obsahovat všechny nemovitosti dotčené projektem. <i>Pokud žadatel nezapsaný v katastru nemovitostí jako vlastník nemovitosti nebo subjekt s právem hospodaření doloží listiny prokazující jiné právo k uvedenému majetku, je odpověď NR.</i> Pokud nelze náhledem do dálkového přístupu do katastru nemovitostí ověřit prokázání vlastnických vztahů k majetku, je doložena listina, která osvědčuje jiné právo žadatele k uvedenému majetku (např. nájemní smlouva, smlouva o výpůjčce, smlouva o právu stavby, smlouva o smlouvě budoucí, či jiný právní úkon, nebo jiný právní akt opravňující žadatele k užívání nemovitosti)? Seznam nemovitého majetku dotčeného realizací projektu je uveden ve Studii proveditelnosti/Podklady pro hodnocení kapitola Prokázání právních vztahů. Kapitola Studie proveditelnosti/Podkladů pro hodnocení musí obsahovat všechny nemovitosti dotčené projektem. <i>Pokud jsou vlastnické vztahy k majetku prokázány náhledem do KN (žadatel je vlastník nebo disponuje právem hospodaření), je odpověď NR.</i> Pokud realizací projektu dochází ke zhodnocení cizího majetku (žadatel není vlastníkem/subjektem s právem hospodaření), je možnost provádět zhodnocení, včetně podmínky pro zachování výstupů minimálně po dobu udržitelnosti projektu, uvedena v nájemní smlouvě či ve smlouvě o výpůjčce majetku (vč. smlouvy o smlouvě budoucí)? Studie proveditelnosti/Podklady pro hodnocení, kap. Prokázání právních vztahů. Pokud realizací projektu nedochází ke zhodnocení cizího majetku, je odpověď NR. <i>Pokud je zhodnocovaný majetek ve vlastnictví žadatele, popř. je žadatel subjekt s právem hospodaření, je odpověď NR.</i> V případě, že je předmětem projektu pouze pořízení vybavení a zároveň nedochází ke zhodnocení majetku, je nahrán dokument, ve kterém je zdůvodnění nedoložení této povinné přílohy? Pokud realizací projektu dochází ke zhodnocení majetku, je odpověď NR. 6) Doklad prokazující povolení umístění stavby v území dle stavebního zákona Povolování umístění stavby v území zahájené před 1.7.2024: (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu stavba vyžadující povolení umístění stavby dle stavebního zákona; v případě pořízení pouze vybavení je toto kritérium nerelevantní) <i>Pokud řízení o povolení záměru bylo zahájené po 1.7.2024 je příloha nerelevantní.</i> Povolování umístění stavby v území zahájené před 1.7.2024 Pokud je předmětem projektu stavba, která podléhá posouzení povolení jejího umístění v území, doložil žadatel akt stvrzující toto povolení umístění stavby nejpozději k datu registrace Žádosti o podporu? Např.: - pravomocné územní rozhodnutí, - územní souhlas, - veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí. Uvedený výčet aktů je demonstrativní, žadatel postupuje podle stavebního zákona. Je v případě společného územního a stavebního řízení doložen dokument, ve kterém je uvedeno zdůvodnění, že tato příloha je nerelevantní? Pokud je předmětem projektu stavba, která dle stavebního zákona nevyžaduje povolení umístění v území, nebo liniové opatření, je doložen dokument, ve kterém je uvedeno zdůvodnění, že tato příloha je nerelevantní? Pokud řízení o povolení záměru bylo zahájené po 1.7.2024 je příloha nerelevantní. 7) Doklad prokazující povolení k realizaci stavby dle stavebního zákona Povolování realizace stavby zahájené před 1.7.2024: (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu stavba vyžadující povolení k realizaci stavby; v případě pořízení pouze vybavení je toto kritérium nerelevantní) Řízení o povolení záměru zahájené po 1.7.2024: (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu záměr vyžadující povolení záměru, v případě pořízení pouze vybavení je toto kritérium nerelevantní) Povolování realizace stavby zahájené před 1.7.2024: Pokud je předmětem projektu stavba, která dle stavebního zákona podléhá posouzení povolení realizace stavby, doložil žadatel pravomocný akt stvrzující toto povolení nejpozději k datu registrace Žádosti o podporu? Jedná se např. o: - stavební povolení; - souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru; - veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení; - oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora s podacím razítkem. Řízení o povolení záměru zahájené po 1.7.2024: Pokud je předmětem projektu záměr, který dle stavebního zákona podléhá povolení záměru, doložil žadatel pravomocné povolení záměru k datu registrace Žádosti o podporu? Společný komentář: V případě, že stavba vyžaduje více aktů podle stavebního zákona a požadavků stanovených touto přílohou, je nutné, aby žadatel doložil všechny odpovídající akty. Uvedený výčet aktů je demonstrativní, žadatel postupuje podle stavebního zákona a v souladu se Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce dané výzvy. Pokud je předmětem projektu stavba nepodléhající žádnému procesu povolujícímu její realizaci (resp. po 1.7. procesu povolení záměru), je doložen dokument, ve kterém je zdůvodněno, že tato příloha je nerelevantní? Pokud se žadatel rozhodl jít cestou společného stavebního a územního řízení, je doložená podaná žádost o společné územní a stavební řízení s datem nejpozději k datu registrace žádosti o podporu? <i>V případě, že se nejedná o společné stavební a územní řízení, je odpověď NR.</i> 8) Znalecký posudek (Relevantní pouze pokud je předmětem projektu nákup pozemku, nákup stavby, pořízení práva stavby, pořízení použitého majetku či dalších předmětů) Pokud je k žádosti o podporu přiložen znalecký posudek není starší než 6 měsíců před pořízením nemovitosti/pořízením stavby/zřízením práva stavby a je vyhotoven podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, či v relevantních případech dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů. 9) Projektová dokumentace stavby (Pokud je předmětem projektu pouze pořízení vybavení, je tato příloha nerelevantní) Povolování realizace stavby zahájené před 1.7.2024: Je doložena projektová dokumentace v podrobnosti, kterou určuje příslušná příloha Vyhlášky o dokumentaci staveb č. 499/2006 Sb. Ve znění pozdějších předpisů Například: - Projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby - Projektová dokumentace pro vydání společného povolení, - Projektová dokumentace pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení. Nebo pokud stavba nevyžaduje dle stavebního zákona posouzení z hlediska realizace, pak žadatel nedokládá projektovou dokumentaci v podrobnosti dle výše uvedených vyhlášek, ale místo toho dokládá např. půdorysy s dalšími dostupnými výkresy týkajícími se plánovaných stavebních prací, technickou zprávu apod. Zároveň žadatel podrobně popíše plánovaný záměr ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení, v kapitole Podrobný popis projektu. Varianta pro dopravní stavby: Je doložena projektová dokumentace v podrobnosti, kterou určuje příslušná příloha vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nebo vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů? Například: - Projektová dokumentace pro vydání územního souhlasu - Projektová dokumentace pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení Řízení o povolení záměru zahájené po 1.7.2024: Je doložena projektová dokumentace v podrobnosti, kterou určuje příslušná příloha Vyhlášky o dokumentaci staveb č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů: - - projektová dokumentace pro povolení záměru/stavby, - projektová dokumentace pro rámcové povolení, - projektová dokumentace pro povolení změny využití území. Nebo pokud stavba nevyžaduje dle stavebního zákona povolení záměru, pak žadatel dokládá pasport stavby. Zároveň žadatel podrobně popíše plánovaný záměr ve Studii proveditelnosti/Podkladech pro hodnocení, v kapitole Podrobný popis projektu. Varianta pro dopravní stavby: Je doložena projektová dokumentace v podrobnosti dle přílohy vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů nebo vyhlášky č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů? Pokud jsou předmětem stavební úpravy nevyžadující povolení záměru dle stavebního zákona, pouze liniová opatření, resp. pokud je předmětem projektu pouze pořízení majetku, je odpověď NR. Je tato dokumentace ověřena stavebním úřadem nebo je z dokumentu zřejmé, že byla podána na stavební úřad před podáním žádosti o podporu?		
--	--	--

	10) Rozpočet stavebních prací (Pokud je předmětem projektu pouze pořízení vybavení, je tato příloha nerelevantní) Doložil žadatel rozpočet ve formě: - buď položkový stavební rozpočet, který je zpracován dle požadavků uvedených v OPPŽP (kap. 5) a dle Vyhlášky č. 169/2016 Sb. o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů? Nebo - zjednodušený položkový rozpočet stavby zpracovaný za pomoci agregovaných položek, kompletů, odvozených ceníkových cen, dříve realizovaných zakázek atd.? Pozn: Zjednodušený položkový rozpočet stavebních prací žadatel dokládá i v těch případech, kdy stavební práce zahrnuté v žádosti o podporu nevyžadují novolení k realizaci stavby dle stavebního zákona. 11) Podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů Jsou podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů předloženy ve struktuře dle SPPŽP, přílohy Podklady pro stanovení kategorií intervencí a kontrolu limitů? <i>Příloha je povinná i v případě VZ zadávaném v režimu Design and Build.</i> 12) Smlouva o zřízení bankovního účtu Odpovídá číslo bankovního účtu v IS KP21+ číslo účtu na smlouvě o zřízení bankovního účtu? Pokud žadatel v žádosti uvádí číslo bankovního účtu pro vyplacení dotace, je povinen předložit rovněž smlouvu o zřízení účtu nebo jiný dokument v souladu s kapitolou 13.2 Obecných pravidel. Pokud číslo účtu v Žádosti o podporu neuvádí, doloží dokumenty nejpozději s první Žádostí o platbu Výjimky pro předkládání smlouvy o zřízení bankovního účtu ve vztahu k OSS/PO OSS jsou uvedeny v OPPŽP v kapitole Účet projektu.			
	13) Výpis z evidence skutečných majitelů (zahraniční PO) Doložil (zahraniční PO) žadatel údaje o svém skutečném majiteli výpisem ze zahraniční evidence skutečných majitelů? V případě neexistence evidence sdělil žadatel identifikační údaje všech osob, které jsou skutečným majitel zahraniční PO a předložil doklady z nichž vyplývá vztah všech osob k zahraniční PO, zejm. výpis ze zahraniční evidence obdobné obchodnímu rejstříku, seznam akcionářů, rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku, společenskou smlouvu, zakladatelské listiny nebo stanovy? <i>Pokud žadatel není zahraniční PO, odpověď je NR.</i>			
	14) Stanovisko AOPK ČR Doložil žadatel Stanovisko AOPK ČR s kladným vyjádřením nebo stanovisko, že vydání kladného stanoviska je pro projekt nerelevantní? <i>Doložené Stanovisko musí odpovídat vzoru uvedeném v příloze č. 6 SPPŽP.</i>			
	Je doložené Stanovisko AOPK ČR platné k datu podání žádosti o podporu do IROP, tzn. že datum vydání Stanoviska AOPK ČR předchází datu registrace žádosti o podporu, případně jsou data shodná? <i>Doložené Stanovisko musí odpovídat vzoru uvedeném v příloze č. 6 SPPŽP.</i>			
	15) Čestné prohlášení žadatele ke Stanovisku AOPK ČR Doložil žadatel Čestné prohlášení žadatele ke Stanovisku AOPK ČR? <i>Doložené Čestné prohlášení musí odpovídat vzoru uvedeném v příloze č. 8 SPPŽP.</i>			
	16) Referenční dokumenty pro řešené veřejné prostranství Doložil žadatel pro řešené území veřejného prostranství jeden z níže uvedených dokumentů? - územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovacích činností (EÚPČ); - regulační plán; - urbanistickou (/architektonickou) studii (/koncept) veřejného prostranství zpracovanou autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklou na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA. <i>V případě, že je předmětem realizace projektů více veřejných prostranství, doloží referenční dokument za všechna relevantní veřejná prostranství.</i>			
	17) Dokumentace k prověřování z hlediska klimatického dopadu. Doložil žadatel Dokumentaci k prověřování z hlediska klimatického dopadu, ze které vyplývá, že infrastruktura/výstupy projektu nejsou zranitelné z hlediska potenciálních dlouhodobých důsledků změny klimatu?			
	18) Vyjádření řídicího výboru MO/A o souladu projektového záměru s IŠg ITI Doložil žadatel platné a kladné Vyjádření ŘV MO/A, včetně projektového záměru, jehož se doložené vyjádření týká?			
	19) Formulář k ověření finančního zdraví a podklady k němu.	NR	Příloha se v rámci FNAP neposuzuje.	
	20) Posouzení hospodaření se srážkovou vodou Doložil žadatel geologické či hydrogeologické posouzení dle ČSN 75 9010? Příloha je relevantní pro ŽoPo, které řeší hospodaření se srážkovou vodou včetně vzniku či výměny propustných povrchů a které neprokazují splnění podmínky propustných povrchů prostřednictvím metodiky Dimenzování a kontrola funkčnosti zpevněných propustných povrch s retenčním tělesem. Doložil žadatel geologický průzkum dle metodiky Dimenzování a kontrola funkčnosti zpevněných propustných povrch s retenčním tělesem? Příloha je relevantní pro ŽoPo, které řeší hospodaření se srážkovou vodou včetně vzniku či výměny propustných povrchů a které prokazují splnění podmínky propustných povrchů prostřednictvím metodiky Dimenzování a onrola funkčnosti zpevněných propustných povrch s retenčním tělesem. Doložil žadatel terénní zkoušku propustnosti povrchu? Příloha je relevantní pro ŽoPo, které řeší hospodaření se srážkovou vodou včetně vzniku či výměny propustných povrchů a které prokazují splnění součinitele odtoku původního zpevněného povrchu terénní zkouškou propustnosti povrchu v souladu s metodikou Dimenzování a kontrola funkčnosti zpevněných propustných povrch s retenčním tělesem.			
	3.1	Řešené území je zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: • územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); • regulační plán; • urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA. a realizace projektu je plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.		ANO – Řešené území je zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); regulační plán; urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA a realizace projektu je plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.
		Doložil žadatel alespoň jeden z referenčních dokumentů, ve kterém je zpracováno řešené území a zároveň je splněna podmínka, že předmět projektu je v souladu s řešením v daném dokumentu? <i>IS KP21+ Záložka Popis projektu</i> <i>Studie proveditelnosti kapitola 4. Podrobný popis projektu</i> Pokud je referenčním dokumentem urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA), byla doložena autorizace zpracovatele dokumentu? Pokud byla doložena územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ) nebo regulační plán nebo urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA, je odpověď NR. Pokud je referenčním dokumentem urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) veřejného prostranství vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA, byl v rámci příloh Studie proveditelnosti doložen protokol z této soutěže? <i>Pokud byla doložena územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ) nebo regulační plán nebo urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA), je odpověď NR.</i>		NE – Řešené území není zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); regulační plán; urbanistická (/architektonická) studie (/koncepte) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA. Nebo realizace projektu není plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.
	3.2	Projekt je realizován ve veřejném prostranství či realizaci projektu dojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Veřejné prostranství bude každému přístupné bez omezení a bude sloužit k obecnému užívání.		ANO – Projekt je realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu dojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Žadatel ve Studii proveditelnosti popsal, že výstupy projektu budou v době udržitelnosti pro hlavní cílové skupiny přístupné bez omezení, zdarma, a budou sloužit k obecnému užívání po celý den, a to všechny dny v roce. Možností je uzavření veřejného prostranství pouze v době nočního klidu od 22:00 do 6:00
		Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti, že se jedná o veřejné prostranství, které je přístupné pro cílové skupiny bez omezení a zdarma po celý den, a to všechny dny v roce? <i>IS KP21+ Záložka Popis projektu</i> <i>Studie proveditelnosti kapitola 4. Podrobný popis projektu</i>		
	3.3	Projekt je realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem.		ANO – Projekt je realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem. Způsobilé výdaje z IROP jsou směřovány pouze do zastavěného území a zastavitelných ploch.
		Je ve Studii proveditelnosti uveden hypertextový odkaz na web obce (úřadu), kde je zveřejněn platný územní plán, a z něhož vyplývá, že je projekt realizován v zastavěném území nebo zastavitelných plochách? <i>Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem</i> Je součástí příloh Studie proveditelnosti Náhled řešeného území a jeho vyznačení v územním plánu, včetně legendy územního plánu? <i>Studie proveditelnosti kapitola 12 Přílohy</i>		NE – Projekt není realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem. Způsobilé výdaje z IROP jsou směřovány i mimo zastavěné území či zastavitelné plochy.
	3.4	Projekt byl projednán s občany.		ANO – Žadatel doložil, že projekt byl projednán s občany.
		Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti, jakým způsobem byl projekt projednán s občany? <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.3 Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice</i> Doložil žadatel veřejné projednání projektu s občany (např. pozvánka na veřejnou diskusi/projednání, prezenční listina, fotodokumentace, zápis, zvukový či obrazový záznam, výstupy z dotazníkového šetření)? <i>Studie proveditelnosti kapitola 12. Přílohy</i>		NE – Žadatel nedoložil, že projekt byl projednán s občany.
	3.5	Projekt je uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt neřeší izolované pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy.		ANO – Projekt je uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt neřeší izolované pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy. Součástí projektu je zelená infrastruktura (její modrá či zelená složka) a zároveň je součástí projektu mobiliář.
		Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti, že projekt je komplexním řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství, obsahuje projekt složky zelené infrastruktury (zelenou/modrou/obě) a současně mobiliář? <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.3 Odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice</i>		NE – Projekt není uceleným řešením zelené infrastruktury a
	3.6	Dopravní infrastruktura, s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyčleněny způsobilé výdaje projektu, zaujímá maximálně 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.		ANO – Dopravní infrastruktura (definovaná ve výzvě), s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyčleněny způsobilé výdaje projektu, zaujímá maximálně 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.
		Vyplnil žadatel ve studii proveditelnosti tabulku týkající se vymezení ploch dopravní infrastruktury, z níž vyplývá, že plocha dopravní infrastruktury ve veřejném prostranství řešeného území (zařazená mezi přímé výdaje na hlavní část projektu) zaujímá maximálně 40 % rozlohy tohoto území? <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.2 Popis jednotlivých částí projektu</i>		NE – Dopravní infrastruktura (definovaná ve výzvě), s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyčleněny způsobilé
	3.7	Projekt není zaměřen na řešení infrastruktury silnic I., II. a III. třídy.		ANO – Způsobilé výdaje projektu neobsahují investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy.
		Uvedl žadatel ve Studii proveditelnosti (kap. 4.2 Popis jednotlivých částí projektu), že projekt neobsahuje způsobilé výdaje investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy? <i>Studie proveditelnosti kapitola 4.2 Popis jednotlivých částí projektu</i>		NE – Způsobilé výdaje projektu obsahují investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy.

4.1	Vegetační část projektu obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vegetačních prvků.			Odůvodnění u kritérií 4.1 - 4.15 se píše do "šedých" polí	ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné hodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčené realizací, včetně hodnocení stávajících vegetačních prvků. NE – Projektová dokumentace neobsahuje hodnocení stávajícího stavu a hodnocení stávajících vegetačních prvků nebo je hodnocení nedostatečné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.
4.2	Vegetační část projektu naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné				ANO – Projekt naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků), přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné. NE – Projekt nenaplňuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.
4.3	Navrhovaná opatření jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracovány a schváleny. Pokud se navržené řešení od standardů odchyluje, jsou odchylky v dokumentaci identifikovány, srozumitelně popsány a zdůvodněny.				ANO – Navrhovaná opatření, která jsou navržena v rámci projektu, jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracovány a schváleny. Odchylný postup je v dokumentaci zdůvodněný a oprávněný. NE – Navrhovaná opatření nejsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu. Odchylný postup není v dokumentaci zdůvodněný nebo je neoprávněný. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.4	V projektu zasahujícího do vegetace je dostatečné zhodnocení vliv průběhu realizace opatření na funkci ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.				ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani nezasahuje do stávající vegetace.
4.5	Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.				ANO – Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. NE – Projekt je v kolizi se zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.6	Pokud je projekt realizován v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.				ANO – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 není opatření v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000. NE – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 je v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče a se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.7	V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny.				ANO – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny. NE – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně nevhodné dřeviny. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje výsadbu dřevin.
4.8	Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítko, dětská vodní hřiště, kašny) naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků) a přínosy projektu k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.				ANO – Projekt naplňuje cíle podpory, přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné. NE – Projekt nenaplňuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.9	Veškeré realizované vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítko, dětská vodní hřiště, kašny) jsou vhodně prostorově začleněné a funkčně provázané se stávajícími i nově realizovanými plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb.				ANO – Vodní prvky jsou vhodně začleněné a funkčně provázané s plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb. NE – Jedná se o nevhodně prostorově začleněná nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro kvalitu ekosystémových služeb. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.10	Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítko, dětská vodní hřiště, kašny) obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vodních prvků.				ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčené realizací, včetně zhodnocení stávajících vodních prvků. NE – Projektová dokumentace neobsahuje zhodnocení stávajícího stavu a zhodnocení stávajících vodních prvků nebo je hodnocení nedostatečné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.11	V projektu zasahujícího do stávajících vodních prvků je dostatečné zhodnocení vliv průběhu realizace opatření na funkci ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.				ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkci ekosystémů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky ani nezasahuje do stávajících vodních prvků (např. revitalizace vodních toků, obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.12	Projekt omezuje na nezbytně nutnou míru kácení dřevin a použití prvků a konstrukcí, které nejsou v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru.				ANO – Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NE – Projekt navzdory potenciálu lokality zhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.
4.13	Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.				ANO – Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NE – Projekt navzdory potenciálu lokality zhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.
4.14	Vodní plochy jsou vhodně navrženy v parametrech sklonů břehů a dna, hloubek včetně jejich variability, rozsahu litorální zóny a charakteru břehové linie.				ANO – Vodní plochy jsou vhodně navrženy. NE – Vodní plochy nejsou vhodně navrženy. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje realizaci vodních ploch (např. vytváření nebo obnovu přírodě blízkých tůní/jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).
4.15	Projekt představuje komplexní a efektivní řešení vícefunkčnosti říčního prostoru, je přínosný z hlediska morfologie, protipovodňových efektů a zvyšuje atraktivitu území z hlediska pobytové a rekreační funkce.				ANO – Projekt představuje komplexní víceúčelové řešení. NE – Projekt navrhuje dílčí nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro morfologii, povodňovou ochranu nebo atraktivitu území (ačkoli lokalita má potenciál navrhnout efektivnější řešení). NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.

5.1	V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt obsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011.			ANO – V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt obsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011. NE – V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt neobsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011. NERELEVANTNÍ – projekt neobsahuje nádrže a vsakovací zařízení.
	1) Obsahuje projekt v případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení předčištění/čištění srážkových vod a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011? Pokud projekt neobsahuje nádrže a vsakovací zařízení, je odpověď NR. <i>Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem a kapitola 4. Podrobný popis projektu</i> <i>Projektová dokumentace</i>			
5.2	V případě vsaku projekt obsahuje geologické posouzení dle ČSN 75 9010. Pozn. Vsakovací zařízení bude umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením dle ČSN 75 9010 – Vsakovací zařízení srážkových vod, TNV 75 9011 – Hospodaření se srážkovými vodami a minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody v místě umístění. Případné nedodržení uvedené podmínky musí být patřičně odůvodněno doloženým hydrogeologickým posudkem. Dno vsakovacího zařízení nesmí být umístěno přímo na vrchní část spodních nepropustných vrstev, zároveň nesmí dojít k propojení kolektorů, to znamená, že vsakovací zařízení nesmí navazovat na jiná technická zařízení, která svou hloubkou překračují v předchozím textu uvedené limity.			ANO – Projekt obsahuje geologické posouzení, vsakovací zařízení je umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením a minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody, případné nedodržení této podmínky je patřičně odůvodněno hydrogeologickým posudkem. Dno vsakovacího zařízení není umístěno na vrchní část nepropustných vrstev a nedochází k propojení kolektorů. NE – Projekt neobsahuje geologické posouzení, nebo vsakovací zařízení není umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením a minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody, případné nedodržení této podmínky není patřičně odůvodněno hydrogeologickým posudkem. Dno vsakovacího zařízení je umístěno na vrchní část nepropustných vrstev a dochází k propojení kolektorů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vsakovací zařízení.
	2) V případě vsaku obsahuje projekt geologické posouzení dle ČSN 75 9010? <i>Pokud předmětem projektu není vsak, je odpověď NR.</i> <i>Geologické posouzení (může být součástí projektové dokumentace)</i> <i>Hydrogeologické posouzení (může být součástí projektové dokumentace)</i>			
	3) Je vsakovací zařízení umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením dle ČSN 75 9010 - Vsakovací zařízení srážkových vod, TNV 75 9011 - Hospodaření se srážkovými vodami minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody v místě umístění? V případě nedodržení této podmínky je doloženo řádné odůvodnění podložené hydrogeologickým posudkem? <i>Pokud předmětem projektu není vsakovací zařízení, je odpověď NR.</i> <i>Projektová dokumentace</i>			
5.3	V případě výměny nepropustných zpevněných povrchů za propustné musí být splněny následující podmínky: a) součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně (při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu 1,0); b) při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu nižšího než 1,0 musí být rozdíl součinitelů odtoku větší nebo roven 0,5 c) celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláš, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), d) nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, e) v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužité srážkové vody bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. f) majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.			ANO – Projekt splňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NE – Projekt nesplňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje výměnu nepropustných zpevněných povrchů za propustné povrchy.
	4) Jsou v případě výměny nepropustných zpevněných povrchů za propustné splněny následující podmínky? a) součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně (při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu 1,0); b) při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu nižšího než 1,0 musí být rozdíl součinitelů odtoku větší nebo roven 0,5 c) celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláš, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), d) nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, e) v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužité srážkové vody bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. f) majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný. <i>Pokud předmětem projektu není výměna nepropustných zpevněných povrchů za propustné, je odpověď NR.</i> <i>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</i>			
5.4	V případě budování propustných zpevněných povrchů musí být splněny následující podmínky: a. součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně b. celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláš, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), c. nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, d. v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužité srážkové vody bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. e. majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.			ANO – Projekt splňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NE – Projekt nesplňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování propustných zpevněných povrchů.
	5) Jsou v případě budování propustných zpevněných povrchů splněny následující podmínky? a. součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně b. celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláš, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), c. nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, d. v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužité srážkové vody bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. e. majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný. <i>Pokud předmětem projektu není budování propustných zpevněných povrchů, je odpověď NR .</i> Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu			
5.5	V rámci podpory závlahy musí být srážková voda získávána z ploch v řešeném území projektu a zároveň musí být velikost zavlažované plochy úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou.			ANO – Srážková voda pro závlahu je získávána z ploch v řešeném území projektu a velikost zavlažované plochy je úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou. NE – Srážková voda pro závlahu není získávána z ploch v řešeném území projektu a velikost zavlažované plochy není úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování závlahových systémů.
	6) Je srážková voda pro závlahu získávána z ploch v řešeném území projektu? <i>Pokud není předmětem projektu zavlažovací systém, je odpověď NR.</i> <i>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</i>			
	7) Je velikost zavlažované plochy úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného území? <i>Pokud předmětem projektu není zavlažovací systém, je odpověď NR.</i> <i>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</i>			
5.6	Akumulační nádrže jsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží.			ANO – Akumulační nádrže jsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží. NE – Akumulační nádrže nejsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování akumulčních nádrží na srážkovou vodu.
	8) Jsou akumulční nádrže navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží? <i>Pokud předmětem projektu nejsou akumulční nádrže, je odpověď NR.</i> <i>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</i>			
5.7	Záměr je vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky).			ANO – Záměr je vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky). NE – Záměr není vhodně navržen, má významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky).
	9) Je projektový záměr vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout? <i>Projektová dokumentace, Studie proveditelnosti kapitola 3. Charakteristika projektu a jeho soulad s programem, kapitola 4 Podrobný popis projektu</i>			

	Nenapravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění alespoň jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění.
	Napravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění kritéria je žadatel vyzván k doplnění.
	Expertní otázky - vyjádření experta nebo expertní posudky.
	Posudek energetického specialisty

Kontrolní list obecného kritéria přijatelnosti "Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory"			
Číslo otázky	Otázka	Zakládá VP/ Nezakládá VP/NR	Poznámka
Jsou finanční prostředky poskytnuty státem nebo z veřejných prostředků?			
Zvýhodňuje podpora určité podniky nebo určité odvětví podnikání a je selektivní?			
1	Je příjemcem podpory podnik, tj. podpora bude směřovat do jeho hospodářské činnosti? <i>Pro účely posouzení přítomnosti veřejné podpory je klíčový charakter činnosti, která má být podpořena. Podniky jsou vymezeny jako subjekty, které vykonávají hospodářskou činnost, bez ohledu na jejich právní postavení a způsob jejich financování. Hospodářskou činností se v souladu s rozhodovací praxí Komise rozumí nabízení zboží a/nebo služeb na trhu; činností hospodářskou může být i činnost nezisková. Za podnik tak může být považována i např. nezisková společnost, spolek či obec.</i>		
2	<i>Pokud není žadatel podnikem, čili nevykonává hospodářskou činnost ve smyslu definice uvedené v bodu 1, popsal žadatel v Podkladech pro hodnocení/Studii proveditelnosti, jak bude naloženo s podpořenou infrastrukturou, nejenom jako funkčního celku, ale i dílčích výstupů projektu, aby bylo zřejmé, že podpořená infrastruktura může být využita pro hospodářskou činnost, pokud tato činnost nepřesáhne 20 % celkové roční kapacity podpořené infrastruktury. Žadatel rovněž uvedl, že bere na vědomí, že tuto skutečnost popíše v každé Zprávě o udržitelnosti.</i>		
Je narušena soutěž nebo hrozí narušení soutěže?			
3	Existuje pro danou aktivitu komerční/konkurenční trh? <i>Trh výrobků a služeb – nejedná se pouze o stejné výrobky a služby, které nabízí na trhu podnik a jeho konkurenti, ale o výrobky a služby, které spotřebitelé s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a použití považují za zaměnitelné či zastupitelné</i>		
4	Posílí opatření postavení příjemce podpory oproti jeho konkurentům?		
5	Hrozí v důsledku poskytnutí výhody narušení hospodářské soutěže?		
Je ovlivněn obchod mezi členskými státy?			
6	Nenabízí příjemce zboží/službu pouze na omezeném území České republiky, tj. lze prokázat pouze lokální dopad účinku podpory? / Nabízí příjemce zboží/službu mimo omezené území České republiky, tj. nelze prokázat pouze lokální dopad účinku podpory? <i>Riziko ovlivnění obchodu lze vyloučit v případě, že činnost příjemce podpory je čistě lokálního charakteru, tzn. zboží a/nebo služby poskytované příjemcem jsou čistě lokálního charakteru a/nebo jsou přitažlivé jen pro zeměpisně ohraničenou oblast.</i>		
7	Poskytuje nebo plánuje příjemce podpory začít nabízet obdobné služby i v jiném státě EU?		
8	Jaká je kapacita zařízení? <i>Nutné doplnit slovním popisem.</i>		
9	Jaká je geografická spádovost zařízení? <i>Nutné doplnit slovním popisem.</i>		
10	Jaká je vzdálenost zařízení od hranic? <i>Nutné doplnit slovním popisem. Obecně se považuje za rozhodující vzdálenost 30-40 km od hranic s dalším členským státem.</i>		
11	Existuje zájem zahraničních investorů působících ve stejném odvětví o umístění svých investic v dané oblasti, tj. zda existují důkazy o relevantních přeshraničních investicích do obdobných služeb v dané oblasti a zda jsou v dané oblasti usazeny zahraniční subjekty poskytující podobné služby? <i>Podpora nemá za následek přilákání poptávky a/nebo investic do dotyčného regionu a nevytváří překážky pro usazování podniků z jiných členských států.</i>		
12	Jaký je tržní podíl příjemce podpory? <i>Měl by být z hlediska jakéhokoliv použitého vymezení relevantního trhu minimální. Nutné doplnit slovním popisem.</i>		
Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory definovanými ve výzvě, tzn. kumulativně nenaplníuje všechny definiční znaky veřejné podpory?			

pomocné otázky

Zjištění:
Vyplňuje se pouze v případě zjištění u VP, kdy je žadatel vyloučen z dalšího procesu hodnocení.

V případě, že porušení pravidel veřejné podpory dle příslušné výzvy nebylo zjištěno, postupuje projekt v dalším procesu hodnocení.
Při zjištění rizika poskytnutí nedovolené veřejné podpory je kritérium vyhodnoceno jako „ANO zakládá veřejnou podporu“. Žadatel je vyloučen z dalšího procesu hodnocení.